

**Accountantskamer te Zwolle**  
Zaaknummers 17/2371 t/m 2373

**Verweerschrift**

inzake

**Drs. P.J.A.M. Jongstra RA**  
**Drs. V.W.J. Kooistra-Voorwald RA RC**  
**Drs. M.A. Hogeboom RA**  
**Betrokkenen**  
Gemachtigde: mr. M.L. Batting

tegen

**Stichting Wakkere Accountants**  
gevestigd te Zoetermeer  
**Klager**

## 1 Inleiding

- 1.1 De Stichting Wakkere Accountant (hierna: SWA) heeft een tuchtklacht ingediend tegen betrokkenen in hun hoedanigheid van bestuurslid van de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (hierna: NBA). Volgens de SWA zouden de betrokkenen, die verbonden zijn of waren aan accountantsorganisaties met een vergunning voor het verrichten van wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang (hierna: OOB-kantoren), verantwoordelijk zijn voor oligopolistische karaktertrekken van de NBA.
- 1.2 Betrokkenen begrijpen de klachten aldus dat de SWA hen verwijt dat zij hun invloed zouden hebben aangewend om de belangen van accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren te behartigen ten nadele van de belangen van de accountantsleden die werkzaam zijn bij accountantspraktijken die diensten verlenen aan het midden- en kleinbedrijf (hierna: MKB-kantoren). In het bijzonder zouden zij hebben nagelaten te streven naar een evenwichtige samenstelling van accountantsleden in het NBA bestuur, uw Accountantskamer, de Raad voor Toezicht en de bezwaarschriftencommissie (klachtonderdelen C en D) en hun invloed in het bestuur hebben aangewend om regelgeving te bewerkstelligen die OOB-kantoren commerciële voordelen zou opleveren (klachtonderdelen B en E). Tot slot zouden zij hebben nagelaten om maatregelen te treffen tegen accountantsleden die werkzaam zijn bij OOB-kantoren waarbij kwaliteitsgebreken zijn geconstateerd, terwijl zij wel hun invloed zouden hebben aangewend om accountantsleden werkzaam bij MKB-kantoren zwaar te straffen voor geconstateerde kwaliteitsgebreken (klachtonderdelen A, F en G).
- 1.3 De SWA meent dat betrokkenen in strijd hebben gehandeld met de Wet op het accountantsberoep (Wab), de Beginselen van goed NBA-bestuur en de Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants (VGBA), in het bijzonder:
- de artikelen 3 aanhef en onder a en c van de Wab: het bevorderen van een goede beroepsuitoefening door accountants respectievelijk zorg dragen voor de eer van de stand van de accountants;
  - artikel 12, zesde lid van de Wab: het bevorderen van een evenwichtige afspiegeling van het accountantsberoep in het bestuur;
  - de bepalingen 1 en 3 van de Beginselen van goed NBA-bestuur: een evenwichtige samenstelling van het bestuur en het vermijden van elke vorm en schijn van belangenverstrengeling tussen de beroepsorganisatie en de bestuursleden.
- 1.4 Primair bestrijden de betrokkenen dat de SWA ontvankelijk is in haar klacht. De klacht richt zich tot de handelingen van het NBA bestuur als bestuursorgaan als bedoeld in artikel 1:1, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht. De

klachtonderdelen zien geenszins op enig persoonlijk handelen van betrokkenen, maar zijn uitsluitend gericht op het beleid dat het NBA bestuur als collectief voert. Bovendien ziet een aantal klachtonderdelen op gevolgen van beslissingen uit het verleden, toen betrokkenen nog geen lid van het bestuur waren. De klachten kunnen op geen enkele wijze los worden gezien van het handelen van de NBA bij de uitvoering van haar taken en bevoegdheden op basis van de Wab. Het is uitgesloten dat het handelen van een bestuursorgaan onderworpen is aan het tuchtrecht voor accountants nu op basis van artikel 42 van de Wab uitsluitend accountants onderworpen zijn aan de tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wab bepaalde en enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

- 1.5 Daarbij is bovendien van belang dat de aard van de klacht zich tegen een behandeling door de tuchtrechter verzet. Uit de Wab volgt dat klachten zoals de SWA die heeft over het door het NBA bestuur gevoerde beleid aan de orde dienen te komen in het kader van het toezicht dat de ledenvergadering op het bestuur houdt ingevolge artikel 5, tweede lid van de Wab. In het kader van dat toezicht kan de ledenvergadering de bestuursleden in hun functie schorsen of ontslaan, indien zij het vertrouwen in hun wijze van taakvervulling heeft verloren of wegens andere gegronde redenen. Het beleid van het bestuur van de NBA is daarom een kwestie die primair de gehele ledenvergadering aangaat en daarom primair aan de orde dient te worden gesteld binnen de ledenvergadering.
- 1.6 Anders dan de ledenvergadering gaat uw Accountantskamer niet over het beleid van de NBA. Het tuchtrecht is een zwaar middel, met grote consequenties voor het professionele leven van de betrokken accountants, dat niet licht dient te worden ingezet. De SWA zet het tuchtrecht ten onrechte in om de beleidsmatige beslissingen van een bestuursorgaan aan de orde te stellen. Daarvoor is het tuchtrecht niet bedoeld.
- 1.7 Nu de aard van de klacht zich verzet tegen een behandeling door de tuchtrechter, dient de klacht niet-ontvankelijk te worden verklaard.
- 1.8 Uitsluitend ten overvloede en louter subsidiair zullen de betrokkenen in hoofdstuk 4 van dit verweerschrift toelichten dat de klacht ongegrond is. Daarbij stellen de betrokkenen voorop dat het handelen van de NBA als collectief niet aan de individuele betrokkenen kan worden toegerekend. Immers, het NBA bestuur neemt op basis van artikel 13, eerste lid van de Wab beslissingen bij meerderheid van stemmen. Uit het feit dat het bestuur bepaalde beslissingen heeft genomen, kunnen geen conclusies worden getrokken over de persoonlijke betrokkenheid van betrokkenen bij deze beslissingen. Op die grond dient de klacht al ongegrond te worden verklaard.

## 2 De klacht is niet-ontvankelijk

- 2.1 De klacht tegen de betrokkenen is niet-ontvankelijk. De klacht ziet op de wijze waarop het collectieve bestuur van de NBA – in hoedanigheid van bestuursorgaan – uitvoering geeft aan haar taken en bevoegdheden op basis van de Wab. Het tuchtrecht is er niet voor bedoeld om de maatregelen en het beleid van bestuursorganen te toetsen.
- 2.2 Op grond van artikel 42 van de Wab is de accountant ten aanzien van de uitoefening van zijn beroep onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep. Hieruit volgt dat de tuchtrechtspraak altijd moet zijn gericht op het handelen van een individuele accountant in het kader van de uitoefening van het beroep. Er is sprake van de uitoefening van zijn beroep wanneer een accountant werkzaamheden verricht waarbij hij de vakbekwaamheid aanwendt waarover een accountant beschikt dan wel behoort te beschikken. Naast beroepsmatige handelingen kunnen ook andere handelingen in een tuchtprocedure worden betrokken, maar voorwaarde daarbij is wel dat de betreffende gedraging te allen tijde van invloed moet zijn op de uitoefening van het beroep (afstralen op het beroep).<sup>1</sup>
- 2.3 In de onderhavige procedure vormt de aanleiding voor de tuchtklacht niet een professionele dienst van een accountant of enige andere persoonlijke gedraging die afstraalt op het beroep. De klacht ziet in het geheel niet op enig persoonlijk handelen van betrokkenen. Klager wil door middel van deze procedure het beleid dat het NBA bestuur in haar ogen zou hebben gevoerd ter uitvoering van haar publieke taak op basis van de Wab ter discussie stellen. Daarvoor is het tuchtrecht niet bedoeld. Het is dan ook niet mogelijk om via een tuchtprocedure tegen individuele bestuursleden het handelen van het NBA bestuur als bestuursorgaan aan het tuchtrecht te onderwerpen. Daar komt nog bij dat de werkzaamheden in het kader van het NBA bestuur niet zijn voorbehouden aan accountants, maar ook niet-accountants op basis van artikel 12 van de Wab aan het bestuur kunnen deelnemen.
- 2.4 Uit de Wab volgt bovendien dat de klachten van de SWA over het door het NBA bestuur gevoerde beleid aan de orde dienen te komen in het kader van het toezicht dat de ledenvergadering op het bestuur houdt ingevolge artikel 5, tweede lid van de Wab. In het kader van dat toezicht kan de ledenvergadering de bestuursleden in hun functie schorsen of ontslaan, indien zij het vertrouwen in hun wijze van taakvervulling heeft verloren of wegens andere gegronde redenen. Het beleid van het bestuur van de NBA is daarom een kwestie die primair de ledenvergadering aangaat en daarom primair aan de orde dient te worden gesteld binnen de ledenvergadering.

<sup>1</sup> Zie hieromtrent MvT, 2011-2012, TK 33025, nr. 3, p. 28.

- 2.5 Kortom, de klacht van de SWA ziet niet op enig persoonlijk handelen van de bestuursleden, maar richt zich tot de beslissingen en het beleid van het NBA bestuur als collectief. De SWA meent ten onrechte het tuchtrecht als middel te kunnen gebruiken om buiten de ledenvergadering om beleidsmatige veranderingen bij de NBA te kunnen bewerkstelligen. Hiervoor is het tuchtrecht niet bedoeld. De aard van de klacht verzet zich daarom tegen de toetsing door de tuchtrechter. De klacht is niet-ontvankelijk.

### **3 Terughoudende toetsing**

- 3.1 Mocht uw Accountantskamer van oordeel zijn dat de klacht ontvankelijk is, dan geldt dat het handelen van de bestuurders terughoudend dient te worden getoetst. Voor het toetsingskader kan aansluiting worden gezocht bij de uitspraak van uw Accountantskamer van 6 september 2013 waarin tuchtklachten tegen twee toetsers van de NBA aan de orde waren. In deze uitspraak heeft uw Accountantskamer overwogen dat het handelen en/of nalaten van accountantsleden in het kader van de toezichthoudende taak van de NBA slechts marginaal wordt getoetst. Ook heeft de Accountantskamer geoordeeld dat gedragingen van de toezichthoudende accountants in overeenstemming met de wet- en/of regelgeving met betrekking tot de door hen uit te oefenen toezichthoudende werkzaamheden, niet tot een gegronde tuchtklacht aanleiding kunnen geven, behoudens bijzondere omstandigheden.<sup>2</sup>
- 3.2 Gelet op de rol en verantwoordelijkheid van het bestuur is hier een vergelijkbare toets aangewezen. Het gaat immers om het handelen van accountantsleden ter uitvoering van de wettelijke taken en bevoegdheden van de NBA als beroepsorganisatie. Gelet op voornoemde uitspraak van de Accountantskamer geldt in een dergelijk geval een terughoudende toetsing door de Accountantskamer. Dit geldt te meer nu de klacht ziet op het handelen van de betrokkenen als bestuursleden waarbij zij niet zozeer hun vaktechnische vaardigheden aanwenden, maar vooral bestuurlijke werkzaamheden verrichten. Betrokkenen menen dat in het kader van een marginale toetsing slechts beoordeeld dient te worden of de bestuurders – gelet op de rol van het bestuur zoals vormgegeven in de Wab – hebben gehandeld zoals van redelijk handelende bestuurders mocht worden verwacht. Behoudens bijzondere omstandigheden kunnen de bestuurlijke werkzaamheden van de betrokkenen geen aanleiding geven tot een gegronde tuchtklacht zolang deze werkzaamheden in overeenstemming zijn met de wet- en/of regelgeving.
- 3.3 Hierna zal worden toegelicht dat de betrokkenen in overeenstemming met de wettelijke verplichtingen van het NBA bestuur hebben gehandeld en de tuchtklacht ongegrond is.

<sup>2</sup> Accountantskamer 6 september 2013, ECLI:NL:TACAKN:2013:38.

## 4 De toerekening van het NBA beleid aan betrokkenen

- 4.1 De betrokkenen stellen voorop dat de klacht van de SWA enkel en alleen gericht is op het beleid dat gevoerd wordt door het NBA bestuur. Geen enkel klachtonderdeel ziet op enig persoonlijk handelen van betrokkenen en kan niet los worden gezien van het handelen van de NBA bij de uitvoering van haar taken en bevoegdheden op basis van de Wab.
- 4.2 Het handelen van de NBA als collectief kan niet aan de individuele betrokkenen worden toegerekend. Immers, het NBA bestuur neemt op basis van artikel 13, eerste lid van de Wab beslissingen bij meerderheid van stemmen. De betrokkenen maken deel uit van een bestuur van in totaal dertien leden. Zij kunnen geen beslissende invloed uitoefenen op de beslissingen van het bestuur. Uit het feit dat het bestuur bepaalde beslissingen heeft genomen, kunnen geen conclusies worden getrokken over de persoonlijke betrokkenheid van betrokkenen bij deze beslissingen. De beslissingen van het bestuur betreft daarom geen persoonlijk handelen van betrokkenen ten aanzien waarvan hen een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Alleen al om die reden kunnen de beslissingen van het NBA bestuur geen grondslag vormen voor een tuchtklacht jegens betrokkenen en is de klacht ongegrond. Subsidiair zullen betrokkenen hierna op de te onderscheiden klachtonderdelen ingaan.

## 5 Bespreking van de klachtonderdelen

### *Inleiding*

- 5.1 De klacht valt uiteen in zeven klachtonderdelen (A t/m G). De betrokkenen stellen zich primair op het standpunt dat de SWA niet in haar klacht kan worden ontvangen. Louter subsidiair zullen de betrokkenen hieronder op de verschillende klachtonderdelen reageren.

*Klachtonderdeel A: de betrokkenen zouden hun invloed hebben aangewend om MKB-kantoren zwaar te straffen voor kwaliteitsgebreken maar tegen OOB-kantoren geen enkele maatregel hebben getroffen*

- 5.2 De SWA verwijt de betrokkenen dat zij hun invloed zouden hebben aangewend om accountantsleden die werkzaam zijn bij MKB-kantoren zwaar te straffen voor kwaliteitsgebreken. Dit zouden zij hebben gedaan door tuchtklachten tegen deze accountantsleden in te dienen. Omdat de NBA geen tuchtklachten heeft ingediend tegen accountantsleden die werkzaam zijn bij OOB-kantoren, zou daaruit blijken dat de NBA de belangen van de accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren voor de belangen van de overige accountantsleden zou laten gaan.

- 5.3 De betrokkenen bestrijden de juistheid van dit verwijt. In het kader van zijn taak op basis van artikel 3 van de Wab om toezicht te houden op het stelsel van kwaliteitsbeheersing van accountantspraktijken, kan het bestuur van de NBA overgaan tot het indienen van een tuchtklacht indien het stelsel van interne kwaliteitsbeheersing van een accountantspraktijk niet aan de daarvoor geldende wettelijke vereisten voldoet. De NBA gaat daartoe in beginsel pas over nadat zij de verantwoordelijke accountant de gelegenheid heeft geboden om het stelsel te verbeteren en dit geen resultaat heeft opgeleverd. In sommige gevallen maakt de NBA direct de gang naar de tuchtrechter.
- 5.4 Anders dan de SWA veronderstelt, bepaalt het bestuur van de NBA vervolgens niet zelf de zwaarte van de maatregel die uw Accountantskamer bij gegrond verklaring van de klacht aan de accountant oplegt. Het is uw Accountantskamer die op basis van artikel 2, eerste lid van de Wtra bepaalt welke maatregel wordt opgelegd. Er is dan ook geen sprake van dat de NBA accountants 'zwaar' zou straffen. De NBA legt het handelen slechts voor aan de tuchtrechter.
- 5.5 Voor zover de SWA betoogt dat het bestuur van de NBA vaker tuchtklachten indient tegen accountants die werkzaam zijn bij MKB-kantoren dan tegen accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren geldt dat dit klachtonderdeel ziet op het handelen van het bestuur van de NBA en niet gericht is op enig persoonlijk handelen van betrokkenen. De NBA heeft in haar brief van 6 oktober 2017 aan de SWA reeds toegelicht waarom zij geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van de SWA om *en masse* tuchtklachten in te dienen tegen de accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren. Daarbij heeft de NBA gewezen op de taakverdeling tussen de NBA enerzijds en de AFM anderzijds. Betrokkenen verwijzen naar de inhoud van deze brief.
- 5.6 Dit klachtonderdeel is ongegrond.
- Klachtonderdeel B: de betrokkenen zouden hun invloed hebben aangewend om regelgeving te bewerkstelligen die OOB-kantoren grote commerciële voordelen biedt ten opzichte van alle andere NBA-leden*
- 5.7 In het tweede klachtonderdeel verwijt de SWA de betrokkenen dat zij hun invloed in het bestuur zouden hebben aangewend om regelgeving te bewerkstelligen die accountants werkzaam bij OOB-kantoren grote commerciële voordelen biedt ten opzichte van alle andere NBA leden. Uit de toelichting op dit klachtonderdeel blijkt dat dit commerciële voordeel zou volgen uit de reikwijdte van de definities van de begrippen 'assurance', 'aan assurance verwant' en 'werkzaamheden waarbij een accountant zijn vakbekwaamheid aanwendt' in de verordeningen van de NBA. Door deze laatste definities zouden veel werkzaamheden van accountants onder de NBA regelgeving vallen. De SWA stelt dat op basis van de definitie van het begrip 'netwerk'

in de Wta OOB-kantoren - anders dan accountants bij MKB-kantoren - zich aan deze regelgeving zouden kunnen onttrekken.

- 5.8 Ten eerste merken de betrokkenen op dat de SWA haar stelling dat de NBA regelgeving commerciële voordelen oplevert voor OOB-kantoren niet heeft onderbouwd. Volgens de SWA kunnen OOB-kantoren door 'slim' gebruik te maken van de netwerkdefinitie in de Wta zich onttrekken aan van toepassing zijnde regelgeving. De SWA licht geenszins toe wat zij daarmee bedoelt en waarom de huidige definitie van het netwerkbegrip dergelijke gevolgen zou hebben. Om die reden is het de betrokkenen niet duidelijk waar de klacht van de SWA op ziet. Daarnaast wijzen de betrokkenen erop dat de definitie van 'netwerk' door de formele wetgever in de Wta is vastgesteld. De betrokkenen hebben daar geen enkele invloed op zodat hen daaromtrent ook geen verwijt kan worden gemaakt.
- 5.9 Ook voor zover de SWA betoogt dat OOB-kantoren zich aan de op hen van toepassing zijnde regelgeving kunnen onttrekken, laat de SWA na dit verwijt te onderbouwen. Voor de volledigheid bestrijden betrokkenen de juistheid van dit verwijt. De accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren moeten - net zoals alle overige leden van de NBA - bij de uitvoering van hun werkzaamheden de toepasselijke wet- en regelgeving naleven. Er is geen sprake van dat accountantsleden zich hieraan kunnen onttrekken.
- 5.10 Voorts richt de SWA zich in dit klachtonderdeel tot regelgeving die op basis van artikel 5 van de Wab door de ledenvergadering is vastgesteld (de Verordening op kwaliteitsbeoordelingen, de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten en de Verordening accountantsorganisaties). Deze verordeningen zijn democratisch gelegitimeerd. Klachten over deze verordeningen kunnen door de achterban van de SWA - de bestuursleden zelf kunnen dit niet omdat zij geen lid zijn van de NBA - aan de orde worden gesteld in de ledenvergadering.
- 5.11 Voor zover de SWA klaagt over de inhoud van de verordeningen die door het bestuur zijn vastgesteld (NVKS, Standaard 4410, Handreiking 1136 en NVCOS) geldt dat accountantsleden hun onvrede over deze regelgeving kunnen uiten in de ledenvergadering waaraan het NBA bestuur verantwoording aflegt. Daarbij zij bovendien opgemerkt dat betrokkenen geen onderdeel van het bestuur waren toen deze besluitvorming plaatsvond, zodat dit ook om die reden niet in een tuchtrechtelijke procedure aan hen kan worden verweten.
- 5.12 Ten overvloede merken de betrokkenen op dat de regelgeving van de NBA is gerelateerd aan aard en strekking van de betreffende accountantsopdracht. Aan samenstelopdrachten waaraan geen zekerheid kan worden ontleend, worden veel minder strikte eisen gesteld dan aan een wettelijke controle waaraan een redelijke mate van zekerheid omtrent de getrouwheid van het financiële overzicht kan worden



ontleend. Het is dan ook afhankelijk van de aard van de opdracht welke regelgeving daarop van toepassing is, hetgeen voor alle accountantsleden gelijk is. Het beeld dat de SWA beschrijft dat met name kleinere accountantspraktijken de dupe zouden zijn van onevenredig belastende regelgeving onderschrijven de betrokkenen dan ook niet.

- 5.13 Dit klachtonderdeel faalt.

*Klachtonderdeel C: de betrokkenen zouden geen invloed hebben aangewend om als bestuur een evenwichtige afspiegeling van de accountantsgroep te vormen.*

- 5.14 De SWA klaagt over de wijze waarop in de Verordening op het bestuur invulling is gegeven aan de verplichting van het bestuur om op basis van artikel 12, zesde lid van de Wab en artikel 1.1 van de Beginselen van goed NBA-bestuur te bevorderen dat het bestuur een evenwichtige afspiegeling van de accountantsberoepsgroep vormt, waarin de verschillende categorieën accountants naar de aard van hun werkzaamheden in het bestuur zijn vertegenwoordigd.

- 5.15 In artikel 1 van de Verordening op het bestuur, welke door de ledenvergadering op 24 juni 2013 is vastgelegd, is bepaald dat bij de samenstelling van het bestuur wordt gestreefd naar de volgende verhouding:

	<b>Openbaar accountants</b>	<b>Intern en overheids-accountants</b>	<b>Accountants in business</b>	<b>Totaal</b>
<b>AA</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
<b>RA</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>8</b>
<b>Totaal</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>13</b>

- 5.16 In de Verordening op het bestuur is voorts toegelicht dat in de groep van acht openbaar accountants drie accountants werkzaam zullen zijn bij de grote kantoren (vanaf 500 leden), twee bij middelgrote kantoren (11 tot 499 leden) en drie bij kleine kantoren (tot 10 leden) en meer dan de helft van de openbaar accountants in het bestuur MKB-accountant is. Dertig procent van de leden in het bestuur is accountant in business.

- 5.17 Volgens de SWA werken van de groep van openbare accountants de meeste accountants bij kleinere kantoren. De SWA meent daarom dat in bovengenoemde samenstelling de openbare accountants die bij kleine kantoren werken onvoldoende zijn vertegenwoordigd (drie van de acht openbare accountants). Er zou daarom geen sprake zijn van een 'evenwichtige afspiegeling' van het accountantsberoep als bedoeld in artikel 12, zesde lid van de Wab.

- 5.18 In reactie op deze verwijten stellen de betrokkenen voorop dat de Verordening op het bestuur door de ledenvergadering van de NBA – en niet door het bestuur – is vastgesteld in de vergadering van 24 juni 2013 en derhalve democratisch is gelegitimeerd. Indien de SWA zich in deze verdeling niet kan vinden dient zij dit (via haar achterban) in de ledenvergadering te agenderen. Alleen al om die reden is dit klachtonderdeel ongegrond.
- 5.19 Voorts volgen de betrokkenen het betoog van de SWA niet. De evenwichtige afspiegeling ziet op de vertegenwoordiging van de individuele accountantsleden en niet op de vertegenwoordiging van accountantskantoren. Dat er in aantal meer MKB-kantoren bestaan dan OOB-kantoren is dan ook niet relevant. De bestuursleden zijn bovendien op basis van de Wab en de Beginselen van goed NBA-bestuur verplicht om te streven naar een evenwichtige samenstelling, zoals deze door de ledenvergadering in de Verordening op het bestuur is bepaald. Nu de huidige samenstelling van het bestuur voldoet aan de hierboven genoemde verdeling, hebben de betrokkenen voldaan aan de verplichting in artikel 12, zesde lid van de Wab om een evenwichtige samenstelling van het bestuur na te streven.
- 5.20 Tot slot stelt de SWA dat meer dan dertig procent van de leden bestaat uit accountants in business, zodat ook om die reden de Verordening op het bestuur geen evenwichtige afspiegeling van de accountantsberoepsgroep in het bestuur bewerkstelligt. De SWA heeft echter nagelaten om haar stellingen met enige objectieve gegevens te staven zodat zij het verwijt dat de huidige samenstelling van het bestuur in strijd zou zijn met artikel 12, zesde lid van de Wab onvoldoende heeft onderbouwd.
- 5.21 Wederom geldt dat de onvrede van de SWA over de Verordening op het bestuur geen grond kan vormen voor een tuchtklacht, zodat dit klachtonderdeel ongegrond is.
- Klachtonderdeel D: de betrokkenen zouden geen zorg hebben gedragen voor een evenwichtige samenstelling van de Accountantskamer, de Raad voor Toezicht en de Bezwarencommissie*
- 5.22 De SWA verwijt de betrokkenen er onvoldoende zorg voor te dragen dat er een einde wordt gemaakt aan de vermeende onevenwichtige samenstelling van uw Accountantskamer, de Raad voor Toezicht en de Bezwarencommissie. Dit zou in strijd zijn met de verplichting van het bestuur op grond van artikel 3, aanhef en onder c van de Wab zorg te dragen voor de eer van de stand en met artikel 1 van de Beginselen van goed-NBA bestuur dat aan het bestuur voorschrijft het algemeen belang en het gemeenschappelijk belang van de accountants te dienen.
- 5.23 Voorop gesteld zij dat dit klachtonderdeel niet ziet op enige persoonlijke gedraging van betrokkenen. Waar het gaat om de samenstelling van de Accountantskamer hebben

betrokkenen hier geen enkele invloed op. De benoeming van de leden door de Accountantskamer geschiedt, zoals uiteraard bij u bekend, bij Koninklijk Besluit op voordracht van de Minister van Financiën – en dus niet door het NBA bestuur. Het is onbegrijpelijk welk verwijt de SWA in dit verband jegens betrokkenen maakt.

- 5.24 Voor zover het gaat om de bezwaarschriftencommissie en de Raad voor Toezicht, worden de leden daarvan door het bestuur als collectief benoemd. Het gaat hierbij om een bestuursbesluit en niet om een eigen individueel handelen van betrokkenen.
- 5.25 Ten overvloede merken betrokkenen nog op dat de SWA geen enkele onderbouwing geeft van het verwijt dat uw Accountantskamer, de Raad voor Toezicht en de bezwaarschriftscommissie van de NBA onevenwichtig zouden zijn samengesteld. De betrokkenen bestrijden de juistheid van dit verwijt. De Raad voor Toezicht bestaat uit zeven leden waarvan vijf accountantsleden. Van de vijf accountantsleden is er één verbonden aan een OOB-kantoor. De bezwaarschriftencommissie heeft drie accountantsleden die geen van allen zijn verbonden aan een OOB-kantoor. Er is dus geen sprake van een onevenwichtige samenstelling waarbij de accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren oververtegenwoordigd zouden zijn in de organen van de NBA. Alleen al om die reden is er geen sprake van dat de betrokkenen in strijd zouden hebben gehandeld met artikel 3, aanhef en onder c van de Wab of dat de afzonderlijke bestuursleden de Beginselen van goed-NBA bestuur zouden hebben geschonden.
- 5.26 Klachtonderdeel D is ongegrond.
- Klachtonderdeel E: de betrokkenen zouden niet elke vorm en schijn van belangenverstrengeling tussen beroepsorganisatie en bestuursleden hebben vermeden door aanwezig te zijn bij de stemming over regelgeving die OOB-kantoren grote commerciële voordelen zou bieden tegenover alle andere NBA-leden*
- 5.27 Volgens de SWA biedt de in randnummer 10 van hun klacht genoemde regelgeving commerciële voordelen aan OOB-kantoren omdat zij, anders dan MKB-kantoren en vanwege de definitie van het begrip 'netwerk' in de Wta, zich zouden kunnen onttrekken aan NBA-regelgeving. De SWA verwijt de betrokkenen dat zij hebben nagelaten de vergaderingen te verlaten waarin gestemd werd over regelgeving die de OOB-kantoren grote commerciële voordelen zou bieden. Dit zou in strijd zijn met hun verplichting op grond van artikel 13 van de Wab en artikel 3.5 van de Beginselen van goed NBA-bestuur de schijn van belangenverstrengeling te vermijden.
- 5.28 Dit verwijt is onterecht. Op basis van artikel 13 van de Wab en artikel 3.5 van de Beginselen van goed NBA-bestuur zijn bestuursleden verplicht een vergadering te verlaten als wordt gestemd over aangelegenheden die specifiek betrekking hebben op henzelf als persoon of – kort gezegd – op personen met wie het bestuurslid een nauwe

persoonlijke of zakelijke band heeft. Het nemen van besluiten waarbij regelgeving van algemene strekking wordt vastgesteld – en die dus voor alle accountants geldt – betreft geen aangelegenheid die specifiek betrekking heeft op de betrokkene als persoon.

- 5.29 Bovendien is een dergelijke brede interpretatie van het verbod op (de schijn van) belangenverstremgeling onverenigbaar met het uitgangspunt dat in het NBA bestuur de verschillende ledengroepen zijn vertegenwoordigd teneinde alle ledengroepen zeggenschap te geven over beslissingen van het bestuur. Hierop staat haaks de gedachte dat de vertegenwoordigers van de ledengroepen de vergadering moeten verlaten op het moment dat gestemd wordt over kwesties die de betreffende ledengroep aangaan.
- 5.30 Deze interpretatie van het verbod op de schijn van belangenverstremgeling door de SWA is dan ook volstrekt onjuist. Er bestond geen verplichting voor de betrokkenen om de vergadering te verlaten tijdens de stemming over de betreffende verordeningen. Er is geen sprake van dat de betrokkenen in strijd met artikel 13 van de Wab en artikel 3.5 van de Beginselen van goed NBA-bestuur hebben gehandeld.
- 5.31 Ten overvloede betwisten de betrokkenen dat de door de SWA genoemde regelgeving OOB-kantoren grote commerciële voordelen zou bieden. Zoals in reactie op klachtonderdeel B is toegelicht, wordt dit verwijt door de SWA niet onderbouwd.
- 5.32 Klachtonderdeel E is ongegrond.

*Klachtonderdelen F en G: de betrokkenen zouden niet elke vorm en schijn van belangenverstremgeling tussen beroepsorganisatie en bestuursleden hebben vermeden door geen maatregelen te nemen naar aanleiding van AFM-rapporten waaruit zou zijn gebleken dat de kwaliteit bij hun eigen organisatie tekort schoot en dus wet- en regelgeving niet werd nageleefd; de betrokkenen zouden niet elke vorm en schijn van belangenverstremgeling tussen beroepsorganisatie en bestuursleden hebben vermeden door te weigeren een klacht in te dienen tegen het OOB-kantoor Grant Thornton.*

- 5.33 De SWA verwijt de betrokkenen dat zij geen gehoor hebben gegeven aan hun verzoek om tegen alle accountants die werkzaam zijn bij OOB-kantoren tuchtklachten in te dienen, in het bijzonder tegen accountants werkzaam bij het OOB-kantoor Grant Thornton, of andere maatregelen te nemen.
- 5.34 Voor de inhoudelijke reactie van het NBA bestuur op het verzoek van de SWA om *en masse* tuchtklachten in te dienen tegen de accountantsleden die werkzaam zijn bij OOB-kantoren, verwijzen de betrokkenen naar de brief van het NBA bestuur aan de SWA gedateerd 6 oktober 2017 (bijlage 2 bij de klacht). In deze brief heeft het NBA bestuur het verzoek afgewezen, onder verwijzing naar onder meer de taakverdeling tussen de NBA enerzijds en de AFM anderzijds. De beslissing van het NBA bestuur om

geen gehoor te geven aan het verzoek van de SWA kan niet in een tuchtklacht aan betrokkenen persoonlijk worden tegengeworpen. Gelet op het voorgaande is er geen sprake van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Deze klachtonderdelen zijn ongegrond.

## 6 Afsluitende opmerkingen

- 6.1 In dit verweerschrift hebben betrokkenen toegelicht dat de SWA niet in haar klacht kan worden ontvangen. De klachtonderdelen zien op de wijze waarop het collectieve bestuur van de NBA - in hoedanigheid van bestuursorgaan - uitvoering geeft aan zijn taken en bevoegdheden op basis van de Wab. Het tuchtrecht is er niet voor bedoeld om de maatregelen en het beleid van een bestuursorgaan te toetsen aan de accountantsnormen, ook niet via een tuchtklachtprocedure tegen individuele bestuursleden. Nu de klacht niet los kan worden gezien van het handelen van de NBA als bestuursorgaan, verzet de aard van de klacht zich tegen een beoordeling door uw Accountantskamer. Accountantsleden dienen hun eventuele onvrede over het beleid van de NBA aan de orde te stellen in de ledenvergadering van de NBA. De SWA, waarvan het bestuur zelf overigens geen accountantslid van de NBA is, kan dit niet via een tuchtklachtprocedure tegen betrokkenen doen.
- 6.2 Louter ten overvloede hebben de betrokkenen in dit verweerschrift toegelicht dat de klacht ongegrond is. Het handelen van het NBA bestuur kan niet toegerekend worden aan de betrokkenen zodat reeds om die reden de klacht ongegrond is. Bovendien zijn de verwijten die de SWA maakt onterecht en niet met feiten onderbouwd. Er is geen sprake van dat de betrokkenen in hun hoedanigheid van bestuursleden van de NBA de belangen van accountants bij OOB-kantoren zouden laten voorgaan op de belangen van alle overige leden van de NBA. Er is dan ook geen sprake van dat door het bestuur als collectief – laat staat door de individuele bestuursleden – in strijd met de Wab en de beginselen van goed NBA-bestuur is gehandeld. Er is dan ook geen sprake van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.

## 7 Conclusie

- 7.1 De klacht is niet-ontvankelijk, dan wel ongegrond.

Den Haag, 17 januari 2018



advocaat

---

behandeld door	M.L. Batting
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	(070) 515 36 39
fax	(070) 515 33 66
e-mail	<a href="mailto:ml.batting@pelsrijcken.nl">ml.batting@pelsrijcken.nl</a>
zaaknr	11007540